

и Уваровская летопись, текст которой сходен с СII—Л, начиная с 6993 г. до конца.¹⁰

Обращение к рукописям СII и Л обнаруживает прежде всего, что близость Л к СII, и в особенности к древнейшему списку этой летописи — Архивскому (далее: СIIА), была еще более тесной, чем предполагали исследователи. Как и издание Л, предпринятое в XVIII в.,¹¹ издание СII в ПСРЛ весьма неточно. В текст СII здесь без необходимых указаний внесены поздние дополнения, которых не было в первоначальном тексте СIIА; при ознакомлении с рукописью первоначальный текст древнейшего списка оказывается в этих случаях сходным с Л (и отличным от Воскресенского списка конца XVI в. — в дальнейшем СIIВ). Так, текст за 6914 г. (погребение и завещание Киприана) и 6928—6930 гг., отсутствующий в Л, оказывается вторичной вставкой СIIА, написанной другим почерком на вклеенных листах (и воспроизведенной в СIIВ); текст за 6930 и 6931 гг., читающийся за этой вставкой, точно соответствует тексту Л.¹² Обращение к рукописи СIIА проливает свет и на соотношение СII и Л в их начальной части. СIIА не имеет первых листов и начинается с конца 6905 (1397) г.; текст СIIВ совпадает с текстом Л уже несколько раньше — с 6900 (1392) г.; до этого года в СIIВ читается текст Софийской I летописи; в Л — иной (близкий к Ермолинской летописи) текст. Каково же было начало СIIА? Рукопись имеет древнюю (буквенную) пагинацию (сделанную тем же полууставным почерком, что и основной текст); согласно этой пагинации первый сохранившийся лист обозначен как 26-й КЅ. Уже издатели ПСРЛ сделали из этого вывод, что в рукописи не хватает 25 листов, а А. Н. Насонов справедливо заметил, что на пропавших 25 листах не мог уместиться обширный текст Софийской I летописи, с которого начинается СIIВ.¹³ Можно указать и более определенно, какой именно текст читался на утерянных листах СIIА. Сопоставление рукописи с изданием обнаруживает, что 25 листам рукописи соответствует 10 страниц ПСРЛ, т. е. как раз столько, сколько занимает текст с 6900 по 6904 г., которым начинается совпадение СII (СIIВ) с Л. Очевидно, рукопись СIIА начиналась с 6900 (1392 г.). Значит ли это, что и свод 1518 г., читавшийся в СIIА, подобно некоторым летописям XVI в. (Июсафовская, Летописец начала царства), начинался не с IX в., а с более позднего времени, или что рукопись СIIА была вторым томом недошедшего до нас двухтомного свода? Этого мы не знаем, но мы можем утверждать во всяком случае, что тот текст, который содер-

с о н о в. История русского летописания XI—начала XVIII в., стр. 402); кроме того, А. Н. Насонову были известны еще три списка Типографской, которые он не отнес к какой-либо определенной редакции этой летописи: ГБЛ, ф. 110, № 146; ЦГАДА, ф. 173, № 533, и ГПБ, ОЛДП, Q.202 (ср.: А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания. — В сб.: Проблемы источниковедения, вып. VI. М., 1958, стр. 245—246). Нам известен еще один список, близкий к Типографской-Академической редакции, — ГБЛ, собр. Ундольского, № 757.

¹⁰ ПСРЛ, т. XXVIII, М.—Л., 1963, стр. 165—357.

¹¹ Летописец русской от пришествия Рурика до кончины царя Ивана Васильевича, ч. I—V. Издал Н. Лъвов. СПб., 1792. В издании были выпущены «Хожение за три моря», житийные тексты и т. д. Думая, что текстов этих не было и в оригинале Л и считая последовательное их исключение летописцем XV—XVI вв. маловероятным, А. А. Шахматов в ранних работах считал текст Л первичным по отношению к СII.

¹² Текст за 6914 (лл. 11—14 об.) и 6928—6930 (лл. 37—39 об.) гг., написанный иным почерком и на иной бумаге, чем основной текст, вклеен в СIIА; первоначальный текст в начале л. 15 (частично зачеркнутый) непосредственно продолжал текст л. 10 об.; текст на л. 36 об. также непосредственно продолжается на л. 40.

¹³ ПСРЛ, т. VI, стр. 116. Ср.: А. Н. Насонов. История русского летописания XI—начала XVIII в., стр. 371.